

## UITSpraak VAN DE TUCHTCOMMISSIE

Kamer : **Dopingkamer**  
Leden van de kamer :  
(kamervoorzitter) : mr. J.M.J.M. Doon  
(lid) : drs. F. Kessel  
(lid) : mr. N.G. van Wijk  
Zaaknummer : **T 2011014/2011-28-01**

In de zaak van:

### 1. Betrokkene

Naam :  
Adres :  
PC/Gemeente :  
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Motorrijders Vereniging (hierna: KNMV)  
Registratienummer :

### 2. Aangever

Naam : P. Assendelft  
Naam sportbond : Koninklijke Nederlandse Motorrijders Vereniging (KNMV)  
Gevestigd te : Zijpendaalseweg 1, 6814 CA Arnhem

### 3. De procedure

- Op 4 juli 2011 is bij aangifteformulier gedateerd 30 juni 2011 tegen betrokkene aangifte gedaan als hierna vermeld en daarbij verzocht om betrokkene volledig in de kosten van de procedure te veroordelen.
- Betrokkene is in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk tegen de aangifte te verweren en heeft daarvan gebruik gemaakt door middel van een verweerschrift met begeleidend schrijven, ontvangen op 19 juli 2011.
- De dopingautoriteit heeft op 21 juli 2011 een schriftelijke conclusie ingediend.
- De KNMV heeft de tuchtcommissie per e-mail gedateerd 22 juli 2011 laten weten geen schriftelijke conclusie te zullen indienen.
- De KNMV heeft betrokkene per 20 juni 2011 een voorlopige schorsing opgelegd.
- De tuchtcommissie heeft de zaak mondeling behandeld op 4 augustus 2011 te Nieuwegein. Betrokkene is in persoon verschenen en werd bijgestaan door zijn raadsman mr. F.M. van Rossem. Er was geen vertegenwoordiger van de bond aanwezig. Namens de Dopingautoriteit was de heer H. Ram aanwezig.
- De tuchtcommissie heeft direct na afloop van de mondelinge behandeling mondeling uitspraak gedaan op hoofdlijnen. De KNMV en de Dopingautoriteit zijn op 5 augustus 2011 per e-mail van deze uitspraak op de hoogte gesteld.

#### 4. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak

Aangever heeft bij formulier met bijlagen en begeleidende brief, door het Instituut Sportrechtspraak ontvangen 4 juli 2011, van de volgende overtreding aangifte gedaan:

*Op 22 mei 2011 is er bij betrokkene een dopingcontrole uitgevoerd tijdens, althans in het kader van het ONK Wegrace gehouden te Assen. Het analyserapport zoals de Dopingautoriteit dit van het dopingcontrolelaboratorium heeft ontvangen, geeft aan dat in het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer 1955620 de stof 11-nor- $\Delta$ 9-tetrahydrocannabinol-9-carboxylic acid (een metaboliet van cannabis) in een concentratie van 540 ng/ml is aangetroffen. Er heeft geen analyse van het B-monster plaatsgevonden. Voornoemde stof komt voor op de dopinglijst 2011 behorende bij het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak. De aanwezigheid van deze stof levert een overtreding op van artikel 3 van het Dopingreglement (hierna DR).*

Aangever verzoekt de tuchtcommissie om de betrokkene volledig in de kosten van de procedure te veroordelen.

#### 5. Gelet op:

- a. de aangifte gedateerd 1 juli 2011 en ontvangen op 4 juli 2011 met de (later) daarbij gevoegde stukken, waaronder:
  - het statusrapport van de Dopingautoriteit met bijlagen;
  - de aangetekende brieven van de KNMV aan betrokkene gedateerd 20 en 30 juni 2011;
- b. de per aangetekende en per gewone post verzonden brief van de ambtelijk secretaris van het ISR aan betrokkene gedateerd 12 juli 2011 met bijlagen;
- c. het verweerschrift van betrokkene aan het ISR gedateerd 16 juli 2011 en ontvangen op 19 juli 2011;
- d. de schriftelijke conclusie van de Dopingautoriteit gedateerd 20 juli 2011 en ontvangen op 21 juli 2011;
- e. de e-mail van de KNMV gedateerd 22 juli 2011;
- f. de tijdens de mondelinge behandeling op 4 augustus 2011 door betrokkene en zijn raadsman afgelegde verklaringen.

#### 6. De tuchtcommissie:

- 6.1. verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- 6.2. is van oordeel dat er geen beletselen bestaan de zaak in behandeling te nemen;
- 6.3. acht bewezen dat betrokkene de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan;
- 6.4. legt betrokkene daarvoor de onder 7. vermelde straf op.

#### 7. Strafoplegging

- 7.1. De tuchtcommissie legt ingevolge artikel 39 lid 3 sub a DR aan betrokkene een straf op inhoudende een waarschuwing, welke wel gepaard gaat met een berisping en constateert dat hiermee de door de KNMV aan betrokkene opgelegde ordemaatregel is komen te vervallen.
- 7.2. De tuchtcommissie bepaalt dat de kosten die zijn verbonden aan de behandeling van deze tuchtzaak, onder meer bestaande uit de kosten van bijstand van de ambtelijk en juridisch secretaris, welke een bedrag belopen van € 817,00, ten laste van betrokkene worden gebracht. Laatstgenoemd bedrag dient binnen één maand na deze uitspraak door de betrokkene aan de KNMV te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Tuchtreglement van het ISR.

#### 8. De tuchtcommissie motiveert haar uitspraak aldus

##### 8.1. Ter zake van haar bevoegdheid

- 8.1.1 Betrokkene is bij de KNMV geregistreerd onder registratienummer ..... Krachtens artikel 7a lid 1 van de Statuten van de KNMV zijn de leden voor zover het overtredingen van het DR betreft, onderworpen aan de tuchtrechtspraak van het ISR, welke tuchtrechtspraak krachtens een overeenkomst is opgedragen aan het ISR. Krachtens de daaropvolgende leden van ditzelfde artikel is in dopinggevallen het DR van het Instituut Sportrechtspraak van toepassing en geschiedt de tuchtrechtspraak met inachtneming van het DR en het Tuchtreglement Dopingzaken (hierna TD) van het ISR. In artikel 6a lid 7 van de statuten van de KNMV is

bepaald dat de leden van de KNMV voor de duur van hun lidmaatschap de door de KNMV in de overeenkomst met het ISR te hunnen laste aangegane verplichtingen aanvaarden. De overeenkomst tussen de KNMV en de Stichting Instituut Sportrechtspraak is op 1 februari 2009 tot stand gekomen.

8.1.2 Op grond van het bovenstaande acht de tuchtcommissie zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

## 8.2. Ter zake van de aangifte

8.2.1 De onder sub 4 bedoelde aangifte is namens het bestuur ingediend door de heer P. Assendelft. Blijkens de bij het ISR gedeponeerde handtekeningenkaart is hij hiertoe gemachtigd door drie bestuursleden van de KNMV. De tuchtcommissie beschouwt derhalve de aangifte als gedaan door het bondsbestuur van de KNMV conform artikel 9 TD.

8.2.2 Nu de aangifte voldoet aan de in het TD daartoe gestelde vereisten en tijdig is ingediend, bestaan naar het oordeel van de tuchtcommissie geen beletselen deze in behandeling te nemen.

## 8.3. Ter zake van de overtreding

8.3.1 De tuchtcommissie stelt vast:

- betrokkene is lid van de KNMV;
- betrokkene is op 22 mei 2011 tijdens het ONK Wegrace te Assen ingeloot en aangewezen voor de op die datum gelegenheid door dopingcontrole official 040 van de Dopingautoriteit (hierna: de DCO) in opdracht van de KNMV uitgevoerde dopingcontrole;
- de betrokkene is op basis van zijn rijbewijs geïdentificeerd als zijnde de geselecteerde persoon;
- bij de controle was geen begeleider aanwezig;
- op 22 mei 2011 om 16:20 uur heeft betrokkene zich gemeld in het dopingcontrolestation en heeft de dopingcontroleprocedure een aanvang genomen;
- de dopingcontroleprocedure is afgerond op 22 mei 2011 om 17:35 uur;
- de betrokkene heeft zich schriftelijk akkoord verklaard met de gevolgde procedure;
- het uit de dopingcontroleprocedure verkregen urinemonster van betrokkene is verdeeld over het dopingcontrole materiaal met nummer A 1955620 (hierna te noemen het A-monster) en nummer B 1955620 (hierna te noemen: het B-monster);
- de DCO heeft het verzamelde controle materiaal op 24 mei 2011 aan de Dopingautoriteit verzonden, waar het op 25 mei 2011 in ontvangst is genomen;
- de Dopingautoriteit heeft vervolgens het A-monster met nummer 1955620 en het B-monster met nummer B 4904859 verzonden naar het Dopingcontrolelaboratorium te Zwijnaarde (België) alwaar het A-deel van het urinemonster met nummer A 1955620 is onderzocht;
- op 15 juni 2011 is de Dopingautoriteit door het laboratorium te Zwijnaarde in kennis gesteld van de uitslag van het onderzoek van het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer 1955620. Het analyserapport vermeldt dat in het A-deel van het urinemonster met nummer 1955620 dat correct was verzegeld, de stof 11-nor- $\Delta^9$ -tetrahydrocannabinol-9-carboxylic acid (een metabooliet van cannabis) in een concentratie van 540ng/ml is aangetroffen;
- cannabis komt voor op de dopinglijst 2011, behorende bij het DR van de KNMV en moet daarom worden aangemerkt als een verboden stof in de zin van artikel 1.56 van het Dopingreglement;
- de Dopingautoriteit heeft dit analyseresultaat voorlopig aangemerkt als een positieve uitslag en zowel betrokkene als de KNMV hiervan tijdig bij aangetekende brief van 17 juni 2011 schriftelijk op de hoogte gesteld;
- de KNMV heeft na ontvangst van deze brief de betrokkene per 20 juni 2011 een voorlopige schorsing opgelegd;
- de betrokkene heeft geen gebruik gemaakt van zijn recht om het B-monster te laten analyseren. Daarmee is de positieve uitslag definitief komen vast te staan;
- de Dopingautoriteit heeft zowel de betrokkene als de KNMV bij aangetekende brief van 29 juni 2011 schriftelijk op de hoogte gesteld van de definitieve positieve uitslag;
- de KNMV heeft vervolgens op 4 juli 2011 bij het ISR aangifte gedaan, als hierboven vermeld;
- de KNMV heeft de betrokkene conform het bepaalde in artikel 9 lid 8 TD bij aangetekende brief van 30 juni 2011 op de hoogte gesteld van het aanhangig maken van de dopingzaak.

- 8.3.2 De enkele aanwezigheid van een verboden stof in een (urine)monster van een aangewezen sporter vormt een overtreding van het DR. Nu in het A-deel van het binnen wedstrijdverband verzamelde urinemonster van betrokkene een metabooliet van de verboden stof cannabis is aangetroffen en geen analyse van het B-monster heeft plaats gevonden staat op grond van artikel 3 lid 4 sub a DR de aanwezigheid van de aangetroffen verboden stof vast. De betrokkene was niet in het bezit van een geldige dispensatie voor het gebruik van deze stof.
- 8.3.3 Betrokkene heeft in het kader van zijn verweer (zie hieronder) uiteengezet hoe hij tot het gebruik van cannabis is gekomen en aangegeven de overtreding niet met opzet te hebben begaan. Hij heeft naar zijn zeggen niet beseft wat hiervan de gevolgen konden zijn. De bewoordingen van het DR zijn echter duidelijk en strikt geformuleerd:
- het is de persoonlijke plicht van elke sporter om ervoor te zorgen dat geen verboden stoffen zijn lichaam binnenkomen;
  - de sporter is verantwoordelijk voor alle verboden stoffen die in zijn urinemonster worden aangetroffen
  - en om een overtreding van artikel 3 DR te kunnen vaststellen behoeft geen opzet, schuld, nalatigheid of bewust gebruik door de sporter te worden aangetoond.
- 8.3.4 De betrokkene heeft geen gebruik gemaakt van de hem geboden mogelijkheid om achteraf medische dispensatie aan te vragen voor het therapeutisch gebruik van de aangetroffen verboden stof. In het kader van de tuchtprocedure heeft de betrokkene evenmin een beroep gedaan op een eventueel gebruik van de verboden stof op medische gronden. De tuchtcommissie ziet dan ook geen aanleiding om betrokkene alsnog in staat te stellen deze dispensatie achteraf aan te vragen.
- 8.3.5 De tuchtcommissie acht de KNMV geslaagd in het bewijs dat betrokkene artikel 3 lid 1 DR heeft overtreden.

#### 8.4. Terzake van de strafoplegging

- 8.4.1 Ingevolge het bepaalde in artikel 38 lid 1 DR wordt een eerste overtreding van artikel 3 DR bestraft met een uitsluiting voor de duur van twee jaar, tenzij voldaan is aan de in artikel 39, 40, 41, 42 of 43 van het DR genoemde voorwaarden voor het vervallen, reduceren of verlengen van deze sanctieperiode.
- 8.4.2 De betrokkene is niet eerder veroordeeld voor een dopingovertreding.
- 8.4.3 De KNMV heeft niet aangetoond dat sprake zou zijn van verzwarende omstandigheden.
- 8.4.4 De in het urinemonster van betrokkene aangetroffen verboden stof is een “specifieke stof” als bedoeld in artikel 39 DR. In het DR is bepaald dat bij specifieke stoffen de periode van uitsluiting als bedoeld in artikel 38 lid 1 onder bepaalde voorwaarden kan worden gereduceerd. Daartoe dient betrokkene in dit geval (i) aan te tonen hoe de verboden stof in zijn lichaam terecht is gekomen, en (ii) aan te tonen dat hij met het gebruik van de verboden stof niet de intentie heeft gehad om zijn sportprestaties te beïnvloeden. De tuchtcommissie zal nagaan of in deze zaak aan deze voorwaarden is voldaan.
- 8.4.5 De betrokkene heeft zowel in zijn schriftelijke verweer als tijdens de mondelinge behandeling verklaard hoe hij er in verband met zijn persoonlijke omstandigheden toe is gekomen om zijn toevlucht te zoeken in cannabis. Hiermee staat vast hoe de verboden stof in het lichaam van betrokkene is gekomen. Ook verklaart betrokkene dat cannabis in zijn sport geen invloed heeft op de prestaties. Als er al sprake zou zijn van enig effect, dan zou dit hoogstens negatief kunnen zijn omdat het de reactiesnelheid vermindert. De tuchtcommissie ziet geen aanleiding om deze verklaringen in twijfel te trekken en is dan ook van oordeel dat de betrokkene voldoet aan de in artikel 39 lid 3 DR gestelde voorwaarden en dus in aanmerking komt voor een reductie van standaard straf.
- 8.4.6 De tuchtcommissie moet ingevolge artikel 39 lid 5 DR bij het bepalen van de strafmaat rekening houden met de mate van schuld van de betrokkene. Anders dan bij het vaststellen van de overtreding laat de tuchtcommissie bij het vaststellen van de mate van schuld de door betrokkene aangevoerde omstandigheden wel meewegen.
- 8.4.7 Betrokkene geeft het gebruik van cannabis ruiterlijk toe en verklaart dat hij gedurende enkele weken, zo rond maart 2011, zelfs zwaar heeft gebruikt. Hij zat in die periode heel diep in de put. Hij wist niet dat cannabis op de verboden lijst stond en verklaart dat hij geen cannabis zou hebben gebruikt als hij geweten had dat hij hiermee in de problemen kon komen. Hij stelt dat hij sinds de controledatum niet meer heeft gebruikt. Zijn leven is nu ook weer op orde. Betrokkene verklaart nooit eerder te zijn gecontroleerd terwijl hij toch al vijf jaar uitkomt op NK's. Hij verklaart dat er vanuit de KNMV weinig tot geen voorlichting over doping en dopingcontroles wordt gegeven. Het begrip dopingwaaier kent hij niet en hij heeft nooit een waaier ontvangen. De enige keer dat hij over dopingcontroles is ingelicht was toen hij met een wild card mocht deelnemen aan de TT en de internationale federatie de voorlichting verzorgde. Tot het moment

waarop hij werd geconfronteerd met de positieve uitslag had hij nog nooit de site van de Dopingautoriteit bezocht. Betrokkene heeft na de positieve uitslag contact gehad met de KNMV, ook over de schorsing die hem werd opgelegd. Deze schorsing heeft ervoor gezorgd dat hij niet kon deelnemen aan de TT en ook nog drie andere evenementen heeft moeten missen. Hij mocht ook niet meedoen aan trainingsactiviteiten. Sinds 20 juni heeft hij dus niet meer op de motor gezeten. De raadsman van betrokkene voegt hieraan toe dat de betrokkene in zijn tak van sport als een groot talent geldt. Hij komt in aanmerking voor deelname aan het WK. Een langdurige schorsing zou het einde van zijn carrière betekenen. De raadsman verzoekt de tuchtcommissie rekening te houden met de volwassen opstelling van betrokkene in deze dopingzaak en met het feit dat betrokkene slechts gedurende een beperkte periode cannabis heeft gebruikt en er volledig mee is gestopt. Hij is nu gaan kickboksen en gebruikt dit als uitlaatklep in plaats van de cannabis.

8.4.8 Gelet op de hierboven weergegeven verklaringen en rekening houdend met:

- het feit dat de betrokkene niet kan worden gekwalificeerd als een regelmatige gebruiker;
- de persoonlijke situatie waarin betrokkene verkeerde op het moment dat hij besloot cannabis te gaan gebruiken;
- de aard van de gebruikte stof;
- het feit dat de betrokkene al een aantal belangrijke wedstrijden heeft moeten missen;
- de gebrekkige voorlichting vanuit de KNMV,

is de tuchtcommissie van oordeel dat een straf bestaande uit een waarschuwing, gepaard gaande met een berisping, in dit geval op zijn plaats is.

De tuchtcommissie hecht er daarbij echter wel waarde aan op te merken dat betrokkene zich goed dient te realiseren dat op grond van het bepaalde in artikel 45 DR bij een volgende overtreding onvermijdelijk een uitsluiting zal volgen.

8.5. Terzake van de kostenveroordeling

De overtreding waarvan aangifte is gedaan, is bewezen verklaard. Op grond daarvan wordt een sanctie opgelegd. De tuchtcommissie bepaalt dan ook dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van de betrokkene worden gebracht.

## 9. Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie

Van deze uitspraak kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 17 lid 6 TD genoemde partijen en organisaties binnen 30 dagen na de datum van ontvangst van deze uitspraak, die geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen, beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Het beroep dient schriftelijk te worden ingesteld met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: [www.instituutsportrechtspraak.nl](http://www.instituutsportrechtspraak.nl). Alleen een met behulp van een standaardberoepschrift ingediend beroep wordt door de commissie van beroep in behandeling genomen.

Dit vonnis werd mondeling uitgesproken op 4 augustus 2011

mr. J.M.J.M. Doon  
(kamervoorzitter)

mr. A.M. Bleeker-van Velzen  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:  
Paraaf ambtelijk secretaris: